

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. december 2022**

Sagsnummer:	1809
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Sofie Thøgersen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. februar 2019, kl. 12:09-12:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "5308, Sundmolen, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

P-skive påbudt. Parkering max 30 min.

Parkering i mere end 30 min. er kun tilladt mod betaling via automat, tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 5308 ved brug af ApcoaFlow og 4188 ved brug af EasyPark.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var uden gyldig registrering, idet der var tastet [REDACTED].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Se vedhæftede filer Jeg har svært ved at forstå jeres krav, når Københavns Kommune siden 2016 er overgået til digitale P-billetter, og disse ikke skal ligge synligt i forruden. Det er jo parkeringsvagten der skal scanne nummerpladen og ikke tjekke billetter i forruden. Men hvorom alting er så havde p-vagten kunnet se den gyldige billet ligge i forruden, hvis altså vedkommende havde fået pudset brillerne, se vedhæftet billede som vedkommende selv har brugt en masse tid på at tage, et helt fotoalbum nærmest.

...”

”Men enhver med lidt sund fornuft tilbage kan jo da for pokker regne ud at Regnr: [REDACTED] ikke eksisterer,,,,,,så det må jo dreje sig om pågældende nummer som den fotografiliderlige P-vagt jo nok så flot har foreviget i adskillige eksemplarer, men sådan spiller P- Kbh ikke?. Og i øvrigt ifølge deres egne anvisninger behøver p-billetten ikke placeres i frontruden.

Ifølge mine P-billetter som er vedlagt, kan jeg også næsten kun vurdere at det drejer sig om en forlængelse af parkeringen fra dagen før, men er det mig der er ikke fortolker dette rigtigt..

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90675166 af den 19. februar 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:09 til kl. 12:15 på Sundmolen, 2100 København Ø, pladsnr.: 5308.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Af bilag 2 fremgår det at Indklagedes krav fastholdes overfor Nørre Hostrup Smed, som jf. Motorregisteret er registreret ejer. Vi anser Nørre Hostrup Smed for at være rette debitor.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 3.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Sundmolen, 2100 København Ø, pladsnr.: 5308, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Sundmolen, 2100 København Ø, pladsnr.: 5308, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt i 30 minutter med p-skive. Parkering i mere end 30 minutter er kun tilladt mod betaling via automat, tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH, jf. bilag 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 6:30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 12:09 til kl. 12:15 på parkeringspladsen, Sundmolen, 2100 København Ø, pladsnr.: 5308. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 3.

Af klagers fremsendte dokument med titlen "Henvendelse - kvittering.msg" forklarer klager, at have foretaget registrering af det parkerede køretøj.

Indklagede bemærker, at det fremgår, af klagers fremsendte dokument, at klager har tastet et andet registreringsnummer end klagers eget, ved registreringen af klagers køretøj i betalingsautomaten. Det gøres derfor gældende, at der på tidspunktet for observationen og noteringen af klagers køretøj, ikke er foretaget korrekt registrering af klagers køretøj med registreringsnummer [REDACTED].

Klager bliver ved registrering i betalingsautomaten, bedt om, at indtaste det parkerede køretøjs registreringsnummer. Klager indtaster og godkender registreringsnummeret [REDACTED]. Det indtastede registreringsnummer fremgår klart og tydeligt af den modtagne kvittering jf. klagers fremsendte dokument med titlen "Henvendelse - kvittering.msg".

Klagers mulighed for at konstatere hvad der er indtastet, er sikret fra indklagedes side både ved, at klager på skærmen skal bekræfte at der er indtastet korrekt registreringsnummer, og ved at klager kan vælge at få

en kvittering udskrevet, sådan som klager har gjort, således at klager bl.a. kan tjekke, at der er tastet korrekt endnu engang.

Indklagede bemærker, at betaling for parkering af et køretøj med et andet registreringsnummer end det registreringsnummer, som det de facto parkerede køretøj har, er ikke gyldig som betaling for den faktiske foretagne parkering, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet.

Det gøres derfor gældende, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig p-registrering, der gælder som betaling for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED]. Det bemærkes i den forbindelse, at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade. Da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering, er det en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj.

Som bilag 4 fremlægges en dom fra Retten i Lyngby, afsagt den 9. november 2018, i sagen BS-25208/2018-LYN, hvoraf det fremgår, at ansvaret for, at der indtastes korrekt registreringsnummer påhviler parkanten ved parkering på private parkeringsarealer.

Indklagede bemærker i den forbindelse, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering foregår på eget ansvar.

Det er således klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, efter at have indtastet og godkendt et andet registreringsnummer i betalingsautomaten, end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen.

Det gøres gældende, at det er uden betydning, hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 30 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt, og der ikke var foretaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj i betalingsautomaten.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser. Da klager ikke har efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Sundmolen, 2100 København Ø, pladsnr.: 5308, er kontrolgebyret pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker slutteligt, at regler vedrørende parkeringer på offentlige parkeringsarealer, som klager referer til, ikke har relevans for parkeringer foretaget på private parkeringsarealer, hvorfor materialet som klager henviser til, er uden relevans for indeværende sag.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90675166 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

“ ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 12. september 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede gør opmærksom på, at incheckningsnummeret som fremgår af klagers p-billet, ikke kan eftertjekkes af p-vagterne, når køretøjer på parkeringspladsen kontrolleres. Indklagede har efterfølgende slået p-billettens incheckningsnummer op, og det fremgår af dette, at klager har indtastet [REDACTED], jf. bilag 5. Det gøres derfor gældende, at der på tidspunktet for observationen og noteringen af klagers køretøj, ikke er foretaget korrekt registrering af klagers køretøj med registreringsnummer [REDACTED]

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. september 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling via automat, tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøj, [REDACTED], men i stedet [REDACTED], hvorved er tilføjet et ”■”.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tilføjet et ”■”. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Denne sag er i alt væsentligt sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg også mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Det er ubestridt, at klager har betalt for parkeringen samtidig med, at bilen ved anvendelse af fejlagtigt registreringsnummer også blev registreret. Der er således tale om, at klager faktisk har foretaget betaling til indklagede, og at det må lægges til grund, at indklagede har modtaget betalingen. Der vurderes ikke at være juridisk forskel på, om fejlindtastningen af nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat, terminal eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager anførte registreringsnummeret med den beskrevne unøjagtighed, og efterfølgende har godtgjort, at denne har betalt for parkeringen, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift.

På denne baggrund bør kontrolgebyret således ikke opretholdes.

2 medlemmer (Sofie Thøgersen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det er klagers ansvar at orientere sig om skiltningen på parkeringspladsen. Orientering skal ske i alle retninger jf. Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder (BEK nr. 202 af 28/02/2014).

Skiltningen er i sagen tilstrækkelig tydelig til, at anse det for aftalt mellem parterne, at den pågældende parkering kun kunne ske med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH.

Klager har i sagen benyttet betalingsautomat og indtaster her registreringsnummeret, hvilket godkendes og efterfølgende bekræftes. Klager har altså ikke kunne have en berettiget forventning om, at parkering kunne ske ved registrering af et andet registreringsnummer end klagers eget. Herudover kunne klageren på betalingsautomat kontrollere det indtastede registreringsnummer og klager kunne således igen gøre sig bekendt med, at klager havde foretaget en registrering af et andet registreringsnummer.

Klager er nærmest til at sikre sig, at registreringen er gyldig for det parkerede køretøj. I BS-47974/2019-KBH (Portland dommen), finder retten efter indholdet af skiltningen, at denne har være tilstrækkelig tydelig til at anse det for aftalt, at parkering kun kan ske med gyldig p-billet, og da dette ikke er tilfældet, er kontrolafgiften pålagt med rette. Den omstændighed, at der var en p-tilladelse, medførte ikke, at denne var gyldig til det benyttede område, ligesom at registreringen i nærværende sag ikke medfører at der er en gyldig p-billet for det parkerede køretøj.

I øvrigt bemærkes det, at betragtninger som måtte være afledt af afgørelser omkring registrering i betalingsapplikationer hverken finder direkte eller analog anvendelse på nærværende sag, henset til at betalingen foregår via betalingsautomat og således ikke kan sammenlignes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand